



MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU-MÍSTKU
Radniční 1148, 738 01 Frýdek-Místek

Odbor životního prostředí a zemědělství
pracoviště Radniční 13, Frýdek

Dle rozdělovníku

Váš dopis značka:
Ze dne: 02.08.2024
Číslo jednací: MMFM 191449/2024
Spisová značka: MMFM_S 20884/2024/OŽPaZ/Svo
Vyřizuje: Monika SVOREŇOVÁ
Telefon: 558609479
E-mail: svorenova.monika@frydekmiestek.cz
Datum: 11.10.2024

ZÁVAZNÉ STANOVISKO

podle § 2 odst. 1 a § 6 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku

Závazná část

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „magistrát“), jako věcně a místně příslušný **dotčený orgán** podle § 61 odst. 1 písm. c) a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 10, § 11 odst. 1 písm. a) a b) a § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **a to vodoprávní úřad** dle § 104 odst. 2 písm. c), § 106 odst. 1, podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), **orgán vykonávající státní správu v oblasti odpadového hospodářství** podle § 146 odst. 3 písm. a), b) a c) a odst. 4 a 5, § 151 odst. 2 a § 152 odst. 1 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), **orgán ochrany přírody** dle § 76, § 75 odst. 1 písm. a) a b) a odst. 3, § 77 odst. 1 písm. a) a k), podle § 8 odst. 1, § 9 odst. 1, § 12 odst. 2, § 83 odst. 8, § 90 odst. 16 a § 90a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), **orgán ochrany zemědělského půdního fondu** dle § 13 odst. 1 písm. a), § 15 písm. k), § 18a, podle § 9 odst. 8, § 21 odst. 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), **orgán státní správy lesů** dle § 47 odst. 1 písm. a), § 48 odst. 3 a § 58a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), a **orgán v oblasti geologických prací** podle § 13 odst. 3, § 22a odst. 5 a § 25a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“), **respektive správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska** podle § 11 písm. d) a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“),

vydává

podle § 149 odst. 1 a 2 správního řádu, § 140 správního řádu, a podle § 6 a § 15 písm. a) zákona o jednotném environmentálním stanovisku **žadatelům Radek Lisník, datum narození 15.07.1977, Horní Tošanovice 153, 739 53 Hnojník, a Lenka Lisníková, datum narození 10.03.1978, trvalý pobyt Horní Tošanovice 153, 739 53 Hnojník** (dále jen „žadatel“),

k záměru „Fotovoltaická elektrárna 51,94 kWp“ (dále jen „záměr“)

na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele BESKID ENERGY s.r.o., se sídlem Ostravská 555/24, 737 01 Český Těšín, IČO 17484545, zpracované 07/2024, k povolení záměru

na pozemku parc. č. 940/2 v katastrálním území Dolní Tošanovice, obec Dolní Tošanovice (dále jen „k. ú. Dolní Tošanovice“), číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu je 3212, název a kód útvaru podzemních vod je 32121 Flyš v povodí Ostravice a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je střed určení $X = 1119484$, $Y = 456562$

souhlasné jednotné environmentálního stanovisko, s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska všech magistrátem chráněných veřejných zájmů přípustný.

Součástí záměru je mimo jiné také:

1. Kácení dřevin rostoucích mimo les podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, a to **1 ks lípy srdčité (*Tilia cordata*)** o obvodu kmene 114 cm měřeného ve výšce 130 cm nad zemí, **1 ks lípy srdčité (*Tilia cordata*)** vícekmenné o obvodech kmene 60, 29 a 82 cm, měřených ve výšce 130 cm nad zemí a **1 ks lípy srdčité (*Tilia cordata*)** vícekmenné o obvodech kmene 53, 70, 68 a 44 cm, měřených ve výšce 130 cm nad zemí, rostoucích na pozemku parc. č. 940/2, k. ú. Dolní Tošanovice, obec Dolní Tošanovice.

Podmínky přípustnosti záměru jsou:

1. Kácení dřevin je možné provést **pouze v případě realizace výše uvedené stavby**. Kácení bude provedeno nejpozději **do dvou let ode dne nabytí právní moci** povolení stavby, kterým se stavba povoluje, ve smyslu § 74 odst. 1 a 3 správního řádu a § 5 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů, v období **vegetačního klidu**; v případě zahájení stavebních prací v období 01.04. – 31.10. **výjimečně i v době vegetace**, za podmínky zajištění ochrany ptáků v souladu s § 5a odst. 1 písm. a) až d) zákona o ochraně přírody a krajiny, zabránění jejich týrání ve smyslu § 4 odst. 1 písm. k) zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, a zajištění ochrany všech zvláště chráněných druhů podle § 48, § 49, § 50, § 56 a § 57 zákona o ochraně přírody a krajiny.
2. Žadateli se dle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny **ukládá náhradní výsadba** ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin spočívající ve výsadbě 4 ks dřevin jabloň (*Malus sp.*), níže stanovených parametrů na pozemek parc. č. 940/2, k. ú. Dolní Tošanovice, obec Dolní Tošanovice, níže určenou technologií v termínu **do dvou let od nabytí právní moci** povolení stavby, kterým se stavba povoluje, a to na náklady žadatele.

Parametry a technologie náhradní výsadby:

- a. Dřeviny budou mít při výsadbě minimální výšku nadzemní části 150 cm a budou splňovat minimální požadavky dané standardem SPPK C02 003:2014 Funkční výsadby ovocných dřevin v zemědělské krajině.
- b. Dřeviny budou kmenného tvaru polokmen (výška kmene 1,3 – 1,69 m). Budou mít optimálně jednoletou korunku a tří až čtyřletý kořenový systém (kořeny zdravé, nepoškozené, vyztužené). Kmen musí být rovný, hladký, nepoškozený, rány po odstraněném obrostu a čípku musí mít okrajový zával.
- c. Výsadbová jáma musí odpovídat kořenovému systému ovocné dřeviny. Minimální přípustný průměr jámy či délka hrany je 0,7 m a hloubka 0,4 m. Jáma musí umožňovat zasazení dřeviny do správné hloubky bez rizika obnažení kořenového krčku při sesednutí zeminy. Dále musí umožňovat tvorbu závlahové mísy s minimální kapacitou 10 l vody.

- d. Zálahovou mísu je nutno min. 3 roky po výsadbě udržovat bez zatravnění a udržovat kultivací (max. do hloubky 5 cm) v bezplevelném stavu. Mulčování je možno provést pouze v případě vyloučení rizika poškození kořenového systému dřeviny hlodavci. Mulč je nutné rozprostřít tak, aby nebyl v přímém kontaktu s kmenem dřeviny.
 - e. Dřeviny budou po výsadbě ukotveny minimálně 1 kůlem a úvazkem.
 - f. Současně s výsadbou dřevin musí být proveden jejich srovnávací (komparativní) řez blíže definovaný v arboristickém standardu SPPK A02 002 Řez stromů. Rozsah řezu musí odpovídat taxonu, typu a stavu sazenice, období výsadby, podmínkám stanoviště a možnosti následné péče. Komparativní řez provede odborně způsobilá osoba.
 - g. Dřeviny budou vysazeny v agrotechnickém termínu od 15.10. do 30.04. při klimaticky vhodných podmínkách. Při výsadbě musí být dodržena všechna ustanovení norem ČSN 83 9011 Práce s půdou, ČSN 83 9021 Rostliny a jejich výsadba, ČSN 83 9041 Technicko-biologické způsoby stabilizace terénu – Stabilizace výsevy, výsadbami, konstrukcemi ze živých a neživých materiálů a stavebních prvků, kombinované konstrukce.
3. Splnění uložené povinnosti provést náhradní výsadbu nastává pouze v případě, že při výsadbě budou splněny kvalitativní a kvantitativní parametry uvedené v tomto závazném stanovisku. **O provedení náhradní výsadby uvědomí žadatel prokazatelně orgán ochrany přírody magistrátu nejpozději do 14 dní od její realizace.**
 4. Žadateli se dle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny **ukládá následná péče o dřeviny** dle normy ČSN 83 9051 Rozvojová a udržovací péče o vegetační plochy včetně náhrady uhynulých jedinců po dobu **tří let** ode dne předání výsadby orgánu ochrany přírody, která musí zajistit po celou dobu úspěšný růst a vývoj vysazených dřevin.

Odůvodnění

Magistrát, jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, obdržel dne 02.08.2024 zaevidováno pod č. j. MMFM 148018/2024, od žadatele, žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k výše uvedenému záměru, na základě výzvy doplněnou ve dnech 13.08.2024 a 14.08.2024. Protože na základě doplněné výzvy bylo potřebné ohledání dřevin, které žadatel zamýšlí pokácet, na místě samém, byla usnesením ze dne 12.09.2024, č. j. MMFM 172873/2024 poznamenaným do spisu prodloužena lhůta pro vydání o 30 dnů. Tímto usnesením byl žadatel o prodloužení lhůty také vyrozuměn.

Podkladem pro vydání jednotného environmentálního stanoviska byla žadatelem předložená projektová dokumentace záměru, který lze popsat takto: Jedná se o fotovoltaickou elektrárnu o výkonu 51,94 kWp a celkovém počtu fotovoltaických panelů 98 ks. Fotovoltaická elektrárna bude umístěna vedle stávajícího objektu na zatravněné ploše, velikost zastavěné plochy fotovoltaickými panely bude cca 255 m².

Při vydání jednotného environmentálního stanoviska vycházel magistrát z těchto dalších podkladů:

- žádost o jednotné environmentální stanovisko se všemi náležitostmi dle § 3 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, kterou magistrát obdržel dne 02.08.2024 zaevidováno pod č. j. MMFM 148018/2024,
- výpis z KN pořízený dálkovým přístupem,
- protokol z ohledání na místě dne 10.09.2024, včetně fotodokumentace a vyhodnocení FEVD,
- ocenění dřevin dle metodiky AOPK ČR ve verzi 2024,
- souhlas žadatele s uložením náhradní výsadby (obdržený e-mailem).

Protože jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona, byl splněn předpoklad pro vydání jednotného environmentálního stanoviska podle § 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Magistrát vydal toto závazné stanovisko jako dotčený orgán podle dále uvedených ustanovení jiných právních předpisů, přičemž vyhodnotil rovněž přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Magistrát v rámci tohoto jednotného environmentálního stanoviska výslovně vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený magistrátem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 04.08.2016, č. j. 2 As 39/2016-51, dostupný z www.nssoud.cz.

Při vydávání jednotného environmentálního stanoviska byl použit § 140 správního řádu o společném řízení. K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl záměr vyhodnocován při vydávání tohoto jednotného environmentálního stanoviska, uvádí magistrát následující.

Vodní zákon

Záměr nebude mít vliv na kvalitu povrchových ani podzemních vod. Vodoprávní úřad magistrátu posoudil výše uvedený záměr v souladu s vodním zákonem a k předmětnému záměru uvádí, že lze předpokládat, že záměrem nedojde k ohrožení zájmů chráněných vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy. Vodoprávní úřad magistrátu posoudil záměr i podle § 23a vodního zákona a shledal, že vzhledem k charakteru, rozsahu a lokalizaci předmětného záměru lze předpokládat, že jeho realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod ID HOD_0610 Lučina od pramene po vzduť nádrže Žermanice, útvaru podzemních vod ID 32121 Flyš v povodí Ostravice a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Z dostupných podkladů, známých skutečností a veřejně dostupných informací je zřejmé, že se zamýšlený záměr nenachází v žádné vodohospodářsky významné oblasti (ochranné pásmo vodního zdroje, záplavové území, chráněná oblast přirozené akumulace vod). V dané lokalitě se nacházejí meliorační zařízení, z tohoto důvodu je nutno provést taková opatření, aby nedošlo k jejich porušení. Záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon o ochraně přírody a krajiny

Dle dostupných podkladů orgánu ochrany přírody magistrátu (předložené dokumentace, mapových podkladů včetně ortofoto snímků) je zřejmé, že dojde ke kácení 3 ks dřevin rostoucí mimo les.

Orgán ochrany přírody magistrátu proto při posuzování přípustnosti záměru v části týkající se kácení těchto dřevin postupoval v souladu s § 8 a § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny a v souladu s § 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“).

Orgán ochrany přírody magistrátu nejprve prostudoval podanou žádost včetně příloh. Žadatel žádá o kácení dřevin rostoucích mimo les, tj. na pozemku parc. č. 940/2, k. ú. Dolní Tošanovice, orgán ochrany přírody magistrátu je v tomto případě věcně a místně příslušným orgánem ochrany přírody.

Žádost podaly fyzické osoby, které uvedly údaje dle § 37 odst. 2 správního řádu, tj. své jméno, příjmení, datum narození, místo trvalého pobytu a žádost opatřily vlastnoručním podpisem. Osoby žadatelů jsou osoby oprávněné k podání žádosti ve smyslu § 4 odst. 1 písm. b) vyhlášky, neboť žadatelé jsou dle výpisu z katastru nemovitostí vlastníky pozemku parc. č. 940/2, k. ú. Dolní Tošanovice.

Žádost nesplňovala náležitosti dle § 4 odst. 1 vyhlášky, neboť neobsahovala stručný popis umístění dřevin a situační zákres a specifikaci dřevin, které mají být káceny, zejména rod dřeviny, počet kusů a zdůvodnění kácení. Tyto údaje byly na základě výzvy doplněny ve dnech 13.08.2024 a 14.08.2024.

V rámci prověřování záměru pro vydání závazného stanoviska, orgán ochrany přírody magistrátu provedl dne 10.09.2024, na pozemku parc. č. 940/2, k. ú. Dolní Tošanovice, ohledání věci na místě. V průběhu ohledání orgán ochrany přírody magistrátu zjistil, že všechny dřeviny uvedené žadatelem v žádosti rostou přímo v trase předmětné stavby nebo v její těsné blízkosti. Orgán ochrany přírody magistrátu zjistil, že se jedná o dřeviny, jejichž parametry souhlasí s údaji uvedenými v žádosti, s výjimkou obvodů kmenů měřených ve výšce 130 cm nad zemí, které orgán ochrany přírody magistrátu přeměřil a hodnoty uvedl ve výroku tohoto závazného stanoviska. Orgán ochrany přírody magistrátu poté provedl vyhodnocení jejich funkčního a estetického významu, které bylo synteticky vyjádřeno stanovením sadovnické hodnoty. Sadovnická hodnota podle Machovce (prof. Ing. Jaroslav Machovec, CSc.) používá pětistupňový systém sumárního sadovnického ohodnocení dřevin. Sadovnická hodnota dřeviny byla orgánem ochrany přírody ohodnocena stupněm 3, pro které sadovnická hodnota podle Machovce uvádí následující slovní popis:

Dřeviny víceméně zdravé, nepatrně proschlé, bez vážných chorob a škůdců, vitální, se stabilitou, mohou se lišit již podstatně od typického tvaru druhu a kultivaru, mohou být vysoko odvětvené, avšak s předpokladem obrůstání, také dřeviny sice typické, ale menšího vzrůstu s perspektivou dalšího vývoje, také větší plochy zdravých velkých keřů (líška, hloh apod.) buď se význam dlouhodobě udrží, nebo i zvýší, dřeviny průměrné hodnoty, funkční a estetický význam STŘEDNÍ (průměrný).

Použití této pětibodové stupnice syntetických sadovnických hodnot vyjadřuje i funkční a estetický stav dřevin ve smyslu § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Při hodnocení funkčního a estetického významu dřeviny (FEVD) byly zjištěny níže uvedené parametry, jež jsou zaznačeny v Hodnocení funkčního a estetického významu dřeviny:

Taxon: lípa srdčitá (*Tilia cordata*)

ŘADA normální, skupina, výška 11 m, šířka koruny 5 m, nasazení koruny ve výši 1 m, obvod kmene ve výši 130 cm - 114 cm,

FYZIOLOGICKÝ VĚK – mladý, dynamický,

ZDRAVOTNÍ STAV A VITALITA – defoliace do 10 %, velikost listů normální, barevnost – plná sytost, struktura – primární přirozená, náhradní výhony – ano, odumírání větví – ne, vrchol – dvoják, koruna normální,

CHARAKTERISTIKY STABILITY – náklon kmene není, hniloba – nezjištěna, dutiny – žádné, ohrožení – stabilita není narušena,

SADOVNICKÁ HODNOTA: 3 – průměrné.

SUMÁRNÍ CHARAKTERISTIKA FUNKČNÍHO A ESTETICKÉHO VÝZNAMU DŘEVIN byla vyjádřena bodovou stupnicí od 5 do 1, přičemž význam jednotlivých bodů je následující: 5 – velmi významný, 4 – významný, 3 – průměrný, 2 – málo významný, 1 – nevýznamný.

SOUBOR FUNKCÍ (A) – biologická 2, asanační 2, izolační 2, meliorační 1, rekreační 1, kulturně naučná, estetická 1,

SOUBOR FUNKCÍ (B) – vitalita 3, zdravotní stav 3, provozní bezpečnost 3,

SOUBOR FUNKCÍ (C) – poruchy staveb 1, stínění 1, znečišťování 3,

CELKOVÉ HODNOCENÍ – funkce primární 2, funkce sekundární 2, funkce terciární 2.

Taxon: lípa srdčitá (*Tilia cordata*)

ŘADA normální, skupina, výška 9 m, šířka koruny 5 m, nasazení koruny ve výši 0 m, obvod kmenů ve výši 130 cm - 60, 29 a 82 cm,

FYZIOLOGICKÝ VĚK – mladý, dynamický,

ZDRAVOTNÍ STAV A VITALITA – defoliace do 10 %, velikost listů normální, barevnost – plná sytost, struktura – primární přirozená, náhradní výhony – ano, odumírání větví – ne, vrchol – dvoják, koruna normální,

CHARAKTERISTIKY STABILITY – náklon kmene není, hniloba – nezjištěna, dutiny – žádné, ohrožení – stabilita není narušena,

SADOVNICKÁ HODNOTA: 3 – průměrné.

SUMÁRNÍ CHARAKTERISTIKA FUNKČNÍHO A ESTETICKÉHO VÝZNAMU DŘEVIN byla vyjádřena bodovou stupnicí od 5 do 1, přičemž význam jednotlivých bodů je následující: 5 – velmi významný, 4 – významný, 3 – průměrný, 2 – málo významný, 1 – nevýznamný.

SOUBOR FUNKCÍ (A) – biologická 2, asanační 2, izolační 2, meliorační 1, rekreační 1, kulturně naučná, estetická 1,
SOUBOR FUNKCÍ (B) – vitalita 3, zdravotní stav 3, provozní bezpečnost 3,
SOUBOR FUNKCÍ (C) – poruchy staveb 1, stínění 1, znečišťování 3,
CELKOVÉ HODNOCENÍ – funkce primární 2, funkce sekundární 2, funkce terciární 2.

Taxon: lípa srdčitá (*Tilia cordata*)

ŘADA normální, skupina, výška 9 m, šířka koruny 5 m, nasazení koruny ve výši 0 m, obvod kmenů ve výši 130 cm – 53, 70, 68 a 44 cm,

FYZIOLOGICKÝ VĚK – mladý, dynamický,

ZDRAVOTNÍ STAV A VITALITA – defoliace do 10 %, velikost listů normální, barevnost – plná sytost, struktura – primární přirozená, náhradní výhony – ano, odumírání větví – ne, vrchol – dvoják, koruna normální,

CHARAKTERISTIKY STABILITY – náklon kmene není, hniloba – nezjištěna, dutiny – žádné, ohrožení – stabilita není narušena,

SADOVNICKÁ HODNOTA: 3 – průměrné.

SUMÁRNÍ CHARAKTERISTIKA FUNKČNÍHO A ESTETICKÉHO VÝZNAMU DŘEVIN byla vyjádřena bodovou stupnicí od 5 do 1, přičemž význam jednotlivých bodů je následující: 5 – velmi významný, 4 – významný, 3 – průměrný, 2 – málo významný, 1 – nevýznamný.

SOUBOR FUNKCÍ (A) – biologická 2, asanační 2, izolační 2, meliorační 1, rekreační 1, kulturně naučná, estetická 1,

SOUBOR FUNKCÍ (B) – vitalita 3, zdravotní stav 3, provozní bezpečnost 3,

SOUBOR FUNKCÍ (C) – poruchy staveb 1, stínění 1, znečišťování 3,

CELKOVÉ HODNOCENÍ – funkce primární 2, funkce sekundární 2, funkce terciární 2.

K důvodům pro kácení dřevin uvedeným žadatelem v žádosti orgán ochrany přírody magistrátu uvádí:

Ze skutečností zjištěných v průběhu ohledání věci na místě a z podkladů doložených žadatelem v žádosti (katastrální situace stavby, inventarizace dřevin včetně mapových příloh) jednoznačně vyplývá, že předmětnou stavbu nelze realizovat bez vykácení všech dřevin uvedených žadatelem v žádosti. Dřeviny uvedené žadatelem v žádosti rostou přímo v trase předmětné stavby nebo v její těsné blízkosti.

Orgán ochrany přírody magistrátu porovnal důvody žadatele pro pokácení dřevin mimo jiné i s jejich funkčním a estetickým významem dřevin a dospěl k závěru, že zájem žadatele na pokácení dřevin je opodstatněný. V tomto případě zájem žadatele na pokácení dřevin převyšuje zájem ochrany přírody na jejich zachování.

Kácení dřevin se dle § 5 vyhlášky provádí zpravidla v období jejich vegetačního klidu. Obdobím vegetačního klidu se rozumí období přirozeného útlumu fyziologických a ekologických funkcí dřeviny, které obvykle trvá od začátku listopadu do konce března. Kácením dřevin mohou být dotčeny i jiné zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, např. ochrana ptáků dle § 5a odst. 1 písm. b), d) zákona o ochraně přírody a krajiny (zákonem je zakázáno úmyslně poškozovat nebo ničit hnízda ptáků, vyrušovat ptáky zejména během rozmnožování a odchovu mláďat) nebo ochrana zvláště chráněných druhů, resp. jejich biotopů dle § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny. Dle § 58 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny je ochrana přírody a krajiny veřejným zájmem a každý je povinen strpět omezení vyplývající z tohoto zákona.

Orgán ochrany přírody magistrátu dle žádosti žadatele souhlasí s kácením dřeviny **výjimečně v době vegetace za podmínek uvedených ve výroku tohoto závazného stanoviska**, v období od 01.04. – 31.10. (mimo období vegetačního klidu), a to s ohledem na skutečné zahájení stavebních prací spojených s čerpáním mimořádných či jiných finančních prostředků na stavbu, kdy v důsledku zastavení stavebních prací by tato skutečnost znamenala zvýšené náklady pro žadatele. Pro kácení v době vegetace stanovil orgán ochrany přírody magistrátu podmínku přípustnosti záměru č. 1, tzn. žadatel je povinen provést opatření k ochraně ptáků, zabránění jejich týrání a zajištění ochrany všech zvláště chráněných druhů. **Žadatel je povinen před zahájením kácení zajistit vizuální prohlídku dřeviny, která vyloučí výskyt funkčních hnízd.** Za funkční hnízda je třeba považovat taková, která jsou právě využívaná hnízdícími druhy či ta, na něž je známa významná vazba jedinců téhož druhu či jedinců jiných druhů v dalších sezonách. V případě zjištění zahnízdění ptáků je nutné ke kácení přistoupit až po ukončení hnízdění. V případě, že tak nelze učinit, nebo v případě výskytu zvláště chráněných

druhů živočichů je třeba postupovat v souladu s § 5b a § 50 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Požadavek provedení kácení do dvou let od nabytí právní moci povolení stavby, kterým se stavba povoluje, je dán tím, že se v delším časovém horizontu mění funkční a estetický význam dřeviny, ať již změnou charakteristik vlastní dřeviny nebo změnou charakteristik okolního živého i neživého prostředí a změna těchto charakteristik by mohla mít vliv na změnu rozhodnutí v budoucnu.

Orgán ochrany přírody magistrátu může dle § 8 a § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny ve svém závazném stanovisku o udělení souhlasu ke kácení dřevin stanovit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin. Současně může stanovit následnou péči o dřeviny po nezbytně nutnou dobu, nejvýše však na dobu pěti let.

Orgán ochrany přírody magistrátu vypočetl ekologickou újmu, která vznikne pokácením dřevin specifikovaných ve výroku tohoto závazného stanoviska, a to pomocí doporučené metodiky Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky (dále jen „AOPK ČR“) Oceňování dřevin rostoucích mimo les. Ekologická újma byla vypočtena na **částku 56.832 Kč**. Metodika AOPK ČR je založena na výpočtu možné kompenzace odstraňovaných dřevin formou výsadby nových jedinců (nákladovým způsobem), a to v časovém rámci pěti let. Výsledkem kompenzačních opatření vypočtených dle metodiky AOPK ČR je výsadba **4 ks dřevin** blíže specifikovaných v podmínkách přípustnosti záměru (bod č. 2.).

Takto uloženou náhradní výsadbu považuje orgán ochrany přírody magistrátu za přiměřenou. Náhradní výsadba byla se žadatelem řádně projednána. S takto uloženou náhradní výsadbou žadatel souhlasil.

Orgán ochrany přírody magistrátu uložil žadateli následnou péči o dřeviny po dobu tří let ode dne předání výsadby orgánu ochrany přírody, který musí zajistit po celou dobu úspěšný růst a vývoj vysazených dřevin. Následná péče spočívá v činnostech stanovených v normě ČSN 83 9051 Rozvojová a udržovací péče o vegetační plochy (náhrada uhynulého jedince) jako např. pravidelná zálivka, hnojení apod.

Orgán ochrany přírody magistrátu stanovil současně s výsadbou dřevin provedení jejich srovnávacího (komparativního) řezu (dále jen „řez“) blíže definovaného v arboristickém standardu SPPK A02 002 Řez stromů (dále jen „standard“) vydaného AOPK ČR. Cílem řezu je vytvořit podmínky pro dosažení funkční rovnováhy kořenového systému a asimilačního aparátu v koruně stromu. Při řezu se odstraňují přednostně větve a výhony poškozené a pokračuje se odstraněním větví z pohledu definice výchovného řezu (viz 3.1.3.2. až 3.1.3.6 standardu). Je-li třeba odstranit více větví, pokračuje se prosvětlením korunky. Přednostně se odstraňují celé výhony, zakracují se jenom v odůvodněných případech. Jelikož se jedná o zásah do dřevin, který ovlivní jejich další růst a vývoj, je nezbytně nutné, aby byl proveden osobou, která zajistí, že zásah bude šetrný a nevyvolá poškození nebo zničení dřevin, které by způsobilo podstatné nebo trvalé snížení jejich ekologických nebo společenských funkcí nebo bezprostředně či následně způsobí jejich odumření.

Orgán ochrany přírody magistrátu upozorňuje, že dle § 8 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 3 vyhlášky je ke kácení dřevin, které byly povolením stavby příslušného stavebního úřadu uloženy jako náhradní výsadba dle § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny, nezbytné povolení věcně a místně příslušného orgánu ochrany přírody, a to i pro dřeviny o obvodu kmene do 80 ti cm měřeného ve výšce 1,3 m nad zemí a pro zapojené porosty dřevin s celkovou plochou nepřesahující 40 m².

Dle předložené projektové dokumentace dojde v rámci stavebního záměru ke kácení 1 ks jehličnaté dřeviny o obvodu kmene 70 cm měřeného ve výšce 130 m nad zemí. Kácení této dřeviny nevyžaduje povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les dle § 8 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny, protože dřevina nesplňuje velikost a charakteristiku danou § 3 vyhlášky.

Realizaci záměru nedojde k dotčení žádného významného krajinného prvku dle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny.

Orgán ochrany přírody magistrátu dospěl k závěru, že vzhledem k charakteru a umístění záměru (fotovoltaická elektrárna u stávajícího objektu penzionu) nemůže jeho realizací dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu dle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon o ochraně zemědělského půdního fondu

Předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které magistrát hájí podle zákona o ochraně ZPF.

Lesní zákon

Předmětným záměrem nedojde k dotčení zájmů chráněných lesním zákonem v kompetenci magistrátu.

Zákon o odpadech

Předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které magistrát hájí podle zákona o odpadech.

Zákon o geologických pracích

Veřejné zájmy chráněné zákonem o geologických pracích v kompetenci magistrátu nejsou dotčeny.

Předmětný záměr byl posouzen podle právních předpisů, podle kterých magistrát hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a magistrát žádá stavební úřad, aby do výroků svého rozhodnutí výslovně převzal tu část závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska, která je vydávána namísto rozhodnutí stanovených jinými právními předpisy, jako jsou zejména kácení dřevin rostoucích mimo les a uložení náhradní výsadby.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost žadatele prodloužena v souladu s § 7 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Poučení

Závazné stanovisko ve smyslu § 149 správního řádu není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat. Jeho obsah je závazný pro výrokovou část správního rozhodnutí vydávaného v následném řízení podle § 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku. Obsah závazného stanoviska lze napadnout v rámci odvolání proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem dle § 149 odst. 7 správního řádu.

K vyvěšení na úřední desku: Magistrát města Frýdku-Místku, IDDS: w4wbu9s. Tato písemnost se podle § 10 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku zpřístupní způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to bez zbytečného odkladu od jeho vydání, po dobu nejméně 15 dnů.

Ing. Šárka Gilarová
vedoucí odboru
životního prostředí a zemědělství

zastoupena
Mgr. Kateřinou Filipovou
vedoucí oddělení státní správy lesů,
myslivosti a ochrany přírody

Rozdělovník

1. Radek Lisník, Horní Tošanovice 153, 739 53 Hnojník
2. Lenka Lisníková, Horní Tošanovice, 739 53 Hnojník
3. Občanské sdružení Střítež - za zdravé životní prostředí, z.s., č.p. 249, 739 59 Střítež (DS)
4. Obec Dolní Tošanovice, č.p. 121, 739 53 Dolní Tošanovice (DS)